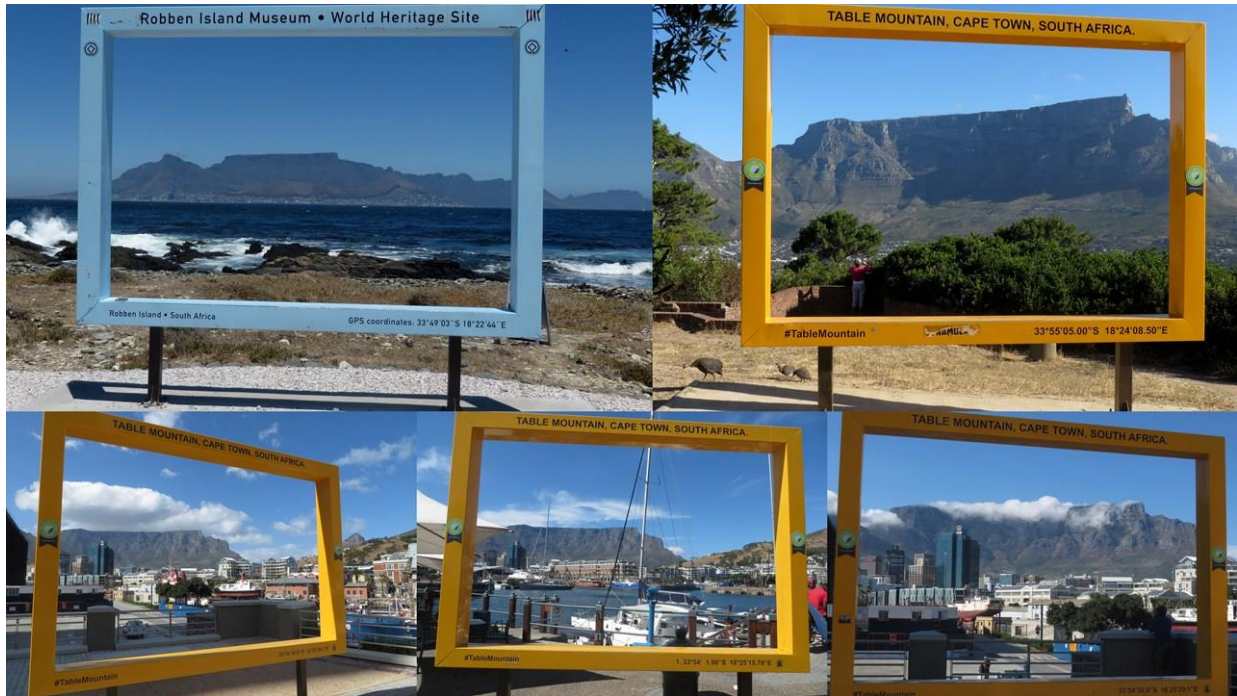


STOVENZETSTER

Over brillen en vrouwen in het ambt

In het Nederlands Dagblad van 16 oktober laat prof. R. van Houwelingen aan de hand van een collage van diverse foto's van de Zuid-Afrikaanse Tafelberg zien dat je onderwerpen vanuit verschillende kaders kunt bekijken.



Je ziet hier de Tafelberg in telkens verschillende beelden en kleuren. Met dit voorbeeld wil hij aangeven dat kaders van belang zijn voor het begrijpen lezen van bijbelteksten. De hoek van waar uit je een tekst benadert bepaalt mee het beeld dat je krijgt. Hetzelfde geldt voor de vraag die je aan de tekst stelt. Daarmee wil Van Houwelingen aangeven dat onze huidige leefwereld van invloed is op het 'verstaan' van bijbelteksten, bijvoorbeeld op de teksten die over vrouwen in de gemeente gaan.

In een bijna paginagroot artikel met als titel *Niet alle brillen waarmee je in de bijbel leest zijn even goed*, reageerden de predikanten Van Egmond, Room en Wesseling op 29 oktober op de stelling van Van Houwelingen. Zij menen dat je het lezen van de Bijbel niet mag relativiseren door naar eigen believen met allerlei beelden en perspectieven te werken. Het Woord is geen 'dood' object dat je in een frame kan plaatsen. Feitelijk is er maar één perspectief, omdat God zich zelf niet tegenspreekt. Via het Woord ontmaskert God onze eigenzinnige perspectieven. Het Woord is klaar en helder, een lamp die schijnt in een duistere plaats. Kortom, de Bijbel bepaalt zijn eigen inhoud en die is eenduidig.

Deze discussie zette de emeritus hoogleraar geschiedenis van het protestantisme, Gert Jan Schutte aan tot een ingezonden brief met als titel *Over brillen en vrouwen in het ambt* het volgende. In zijn brief, die op 2 november in het ND werd gepubliceerd, memoreerde hij dat

Van Houwelingen het kijken naar de Tafelberg door zeven verschillende brillen (kaders) had vergeleken met het verkrijgen van verschillende visies op de Bijbel. Vervolgens scheef hij:

De eerwaarde heren Van Egmond, Room en Wesseling vinden dat in de discussie over vrouwen in het ambt maar niks. Van Houwelingen had volgens hen moeten schrijven dat niet de cultuur maar het Woord van God zelf de goede bril en visie geeft en dat het 'de Stem van de Levende is die ons aanspreekt'. Dat klinkt alleszins vroom. Mijn grootmoeder las de Statenbijbel jaar na jaar van Genesis 1 tot Openbaringen 22, zij luisterde zondag aan zondag naar de voorlezing van de Wet, hoorde daarin de stem van God, las letterlijk het Woord, dat haar zei dat op zondag de vaat niet gewassen mocht worden. Zij kende alle zwijgteksten en wist dat voor haar als vrouw in de kerk het hoogst bereikbare ambt dat van stovenzetster was. Ze kende de passages over de hoofdtooi van de vrouw. En dus had zij op zondag in de kerk de regionale traditionele muts op haar hoofd.

Vrijgemaakt-gereformeerde vrouwen doen vast op zondag de vaat en hebben die dag vast geen hoed op in de kerk. Zij dragen kennelijk een cultureel bepaalde bril. Gelukkig, want ik weet dat de Geest van de Levende zijn kerk helpt Gods Woord te verkondigen in een steeds veranderende cultuur. Zoals Hij Luther en Calvijn leerde de heersende bijbellezing radicaal te vernieuwen en dus alle bijzondere ambten af te wijzen (behalve het ambt van alle gelovigen). De Geest opende ook Isaac da Costa de ogen voor het kwaad van de slavernij, die de kerk eeuwenlang aanvaardde als bijbels en die hijzelf in 1823 nog met bijbelteksten verdedigde tegen de liberale cultuur van zijn dagen die deze wilde afschaffen. Maar 25 jaar later noemde hij die onchristelijk en streed voor de opheffing ervan. Gods Woord is helder en actueel, maar ons verstaan ervan is beperkt (aldus Paulus), maar de Geest verlicht ons. Ook inzake van kwestie man/vrouw?